



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 26926-03-20 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

בעניין: פלוני – אשל"א, באמצעות אפוטרופוס לדין
עו"ד יפתח עצמון (במינוי הלשכה לסיוע משפטי)

המבקש: פלוני - אפוטרופוס

נגד

המשיב: ב"כ היועץ המשפטי לממשלה – במשרד הרווחה

עותק לפרסום (פרוטוקול הדיון הושמט)

החלטה

1. המבקש, שמונה ביום 28.7.2019 כאפוטרופוס לגופו ולרכושו של מר xxx (א"פ 26926-03-20) (להלן 'פלוני') עותר לשחררו מתפקידו כאפוטרופוס לאור איומים מצד אחיו של פלוני כלפי נציגיו, והחשש שאיומים אלה יהפכו למעשים.
2. אין מחלוקת שפלוני זקוק לאפוטרופוס, וכן שהמבקש הביע הסכמתו להתמנות כאפוטרופוס לגופו ולרכושו. גם אין מחלוקת שאין לפלוני בני משפחה קרובים או רחוקים שיכולים להתמנות כאפוטרופוס לגופו או לרכושו.
3. בתסקיר עו"ס לסדרי דין שנערך ביום 13.10.2020 הומלץ שלא להיעתר לבקשה לשחרור המבקש ויש לשקול את הדרכים המשפטיות להגן על עובדיו ונציגיו מפני הטרדות ואיומים מצד אחיו של פלוני.
4. ב"כ יועמ"ש רווחה סבורה אף היא שאין להיעתר לבקשה וציינה שחרף מאמציה לא מצאה אפוטרופוס אחר שיסכים לקבל עליו את המינוי. ב"כ יועמ"ש רווחה סבורה שעל המבקש להיעזר בגורמי הרווחה וכן לבחון פתרונות משפטיים על מנת למנוע איומים מצד אחיו של פלוני.
5. פלוני, באמצעות האפוטרופוס לדין עו"ד יפתח עצמון התנגד לבקשה, וטען שאחיו נעלם לפני למעלה מחצי שנה, עד כדי כך שעו"ד xxx, שמונה לייצגו מטעם הלשכה לסיוע משפטי בהליך בעניין זכויותיו בנכס מקרקעין לא מצליח לאתר על מנת להמציא לו את הזימון לדיון.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 26926-03-20 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כב' השופטת קרן גיל

6. בדיון היום אישר ב"כ המבקש שמאז הוגשה הבקשה, היינו לפני למעלה מחצי שנה, לא היה כל איום או אלימות כלשהי מצד אחיו של פלוני. בהמשך שונתה גרסת המבקש, ונציגו טען שלפני כחודשיים אחיו של פלוני התקשר למשרדי המבקש ואיים עליו.

7. בהינתן שהמבקש אינו אדם פרטי שמסכים לקבל עליו מינוי כאפוטרופוס, אלא גוף שהוקם לצורך מינויו כאפוטרופוס, לרוב במקרים בהם לא ניתן למנות אפוטרופוס מבני המשפחה או אפוטרופוס, כי אז ברור שבקשה לשחרורו ממינוי לא תיבחן באופן בו תיבחן בקשה לשחרור אדם פרטי ממינוי.

8. מבלי להקל ראש בחששם של עובדי ונציגי המבקש, המסקנה לאחר שמיעת הצדדים ונוכח המלצות התסקיר, היא שדין הבקשה להידחות. ראשית ועיקר משום שהסתבר שהאיומים לא רק שלא הפכו למעשים אלא אף פסקו. גם אם אקבל את הגרסה הכבושה בדיון היום לעניין הטלפון למשרד המבקש לפני כחודשיים, עדיין אין בשיחת איום בודדת בתוך פרק זמן של למעלה מחצי שנה כדי להצדיק בקשה לשחרור המבקש מהמינוי.

9. בנוסף, המבקש נמנע מהגשת בקשה לצו מניעה או לצו הגנה או צו למניעת הטרדה מאיימת, ומצופה היה שיפעל בדרכים העומדות לרשותו, ומקום שלא עשה כן במודע, ספק אם קמה הצדקה לשחרורו מהמינוי. לכך יש להוסיף את העובדה שב"כ יועמ"ש רווחה לא הצליחה לאתר גורם אחר שיקבל עליו את המינוי.

10. התוצאה היא שהבקשה נדחת. ככל שאחיו של פלוני ישוב לאיים על עובדי ונציגי המבקש, ולא יהא בהליכים משפטיים שיינקטו נגדו על ידי המבקש לסייע, כי אז יהא מקום לשקול שחרורו מהמינוי.

לאור מהות ההליך – אין צו להוצאות.

ניתנה ביום י"ד שבט תשפ"א, 27/01/2021, בהעדר הצדדים.

קרן גיל

קרן גיל, שופטת